



# LA COHESIÓN SOCIAL DE LOS BARRIOS DE SANTIAGO EN TIEMPOS DE PANDEMIA



**CEDEUS**

Centro de Desarrollo  
Urbano Sustentable

SÍNTESIS DE  
INVESTIGACIÓN

Mayo 2023

Nº19

# LA COHESIÓN SOCIAL DE LOS BARRIOS DE SANTIAGO EN TIEMPOS DE PANDEMIA

© Centro de Desarrollo Urbano Sustentable  
CEDEUS

## **Autores**

Margarita Greene  
Felipe Link  
Luis Fuentes  
Sebastián Rodríguez  
Andrés Señoret  
Cristhian Figueroa  
Emilio Berrios

---

Cómo citar este documento:

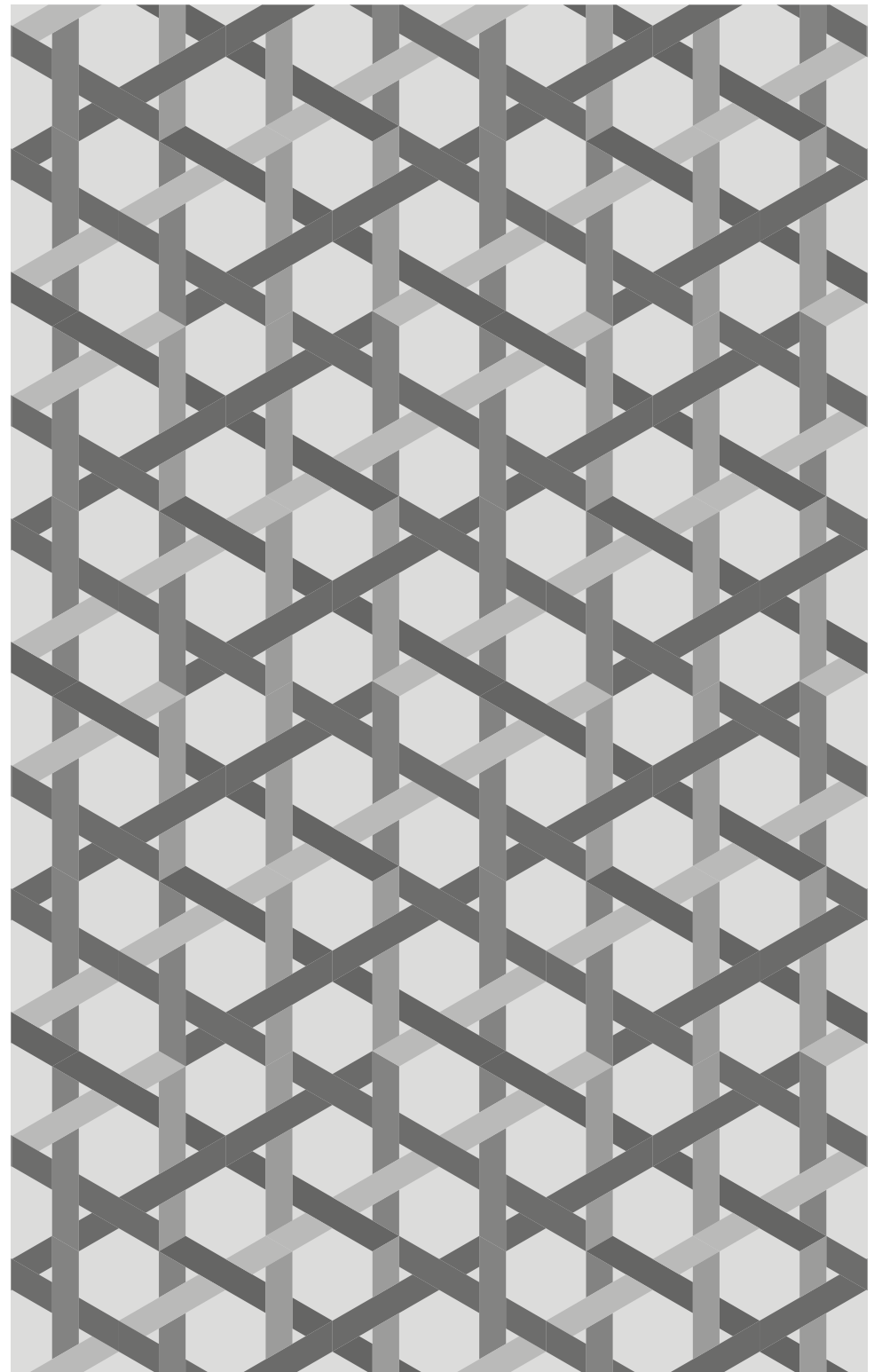
**Greene, M., Link, F., Fuentes, L., Rodríguez, S., Señoret, A., Figueroa, C., Berrios, E., (2022).**

*La cohesión social de los barrios de Santiago en tiempos de pandemia.*

Síntesis de Investigación N°19.  
Centro de Desarrollo Urbano Sustentable, Santiago. <https://doi.org/10.7764/cedeus.si.19>



Atribución-NoComercial 4.0  
Internacional (CC BY-NC 4.0)  
Primera edición  
Mayo 2023 / N°19



**PUNTOS CENTRALES**

La llegada de la pandemia por covid-19 al país transformó profundamente diversos ámbitos de la vida de las personas, entre ellos, las formas en cómo nos relacionamos en comunidad y el grado de cohesión social de los barrios. Este trabajo explora los cambios en cuatro dimensiones de la cohesión social barrial en Santiago, antes y durante la pandemia.



*Santiago de Chile. Por Rocío Gonzalez [@rocioast], en Unsplash.*

**CONTEXTUALIZACIÓN DEL TEMA Y PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

Las grandes áreas metropolitanas se encuentran en un proceso constante de transformación. En el caso de América Latina, las grandes urbes están siendo moldeadas por procesos de expansión, dispersión y densificación (De Mattos, Fuentes y Link, 2014), transformando sus estructuras y, a menudo, profundizando la fragmentación y desigualdad socio-territorial. Dichas transformaciones han tenido un claro correlato con la esfera social, lo que se ha traducido en ciudades social y espacialmente más heterogéneas (Link y Valenzuela, 2018). Los cambios del espacio construido y la esfera social han complejizado las dinámicas de sociabilidad, más aún considerando el contexto actual marcado por la pandemia por COVID-19 y los efectos que ha tenido en términos sanitarios, económicos, sociales y culturales (Vecchio et al., 2021; Bilal et al., 2021; Benita et al., 2022).

La literatura sobre cohesión social de barrio ha considerado diversos fenómenos del tejido social y calidad de vida (Fuentes, 2010), aludiendo al concepto de comunidad y, por al sentimiento de "nosotros" como un elemento central del proyecto colectivo (Sennett, 2000; Kearns y Forrest, 2000). De acuerdo con la literatura, la cohesión social es un fenómeno complejo, asociado a muchos otros conceptos como los valores compartidos, el compromiso cívico, el orden y control social, la solidaridad y confianza, las redes sociales y el capital social, además de la pertenencia territorial y la identidad compartida entre vecinos (Mollenhorst, 2015; Blokland, 2017; Méndez et al., 2020).

Considerando lo anterior, y a partir de las dos encuestas aplicadas por el Centro de Desarrollo Urbano Sustentable

(CEDEUS), se buscó analizar cómo la cohesión social barrial cambió durante el curso de la pandemia. Para lograr tal objetivo, se adoptó una metodología cuantitativa, utilizando estadística descriptiva con datos provenientes de las dos versiones de la Encuesta de Percepción de Desarrollo Urbano Sustentable (EPDUS). La primera, aplicada el 2019 con 401 casos, y la segunda el 2021, con 624 casos.

La selección de la muestra se hizo a través de la identificación de "tipos de barrios", mediante un análisis no jerárquico de conglomerados realizado a nivel de zona censal considerando tres variables: densidad de población, porcentaje de profesionales y distancia de los centros de trabajo (Fuentes, Ramírez et al., 2021). De este proceso estadístico se desprendieron cinco tipos de barrios que pueden considerarse representativos de las dinámicas urbanas del Gran Santiago actual (Tabla 1, Figura 1).

Tipos de barrios	Descripción	Área del AMS
1. Barrios centrales de alta densidad e ingresos altos	Áreas centrales, alta densidad, alta concentración de profesionales	11.5% 96 km <sup>2</sup>
2. Barrios pericentrales de baja densidad e ingresos altos	Áreas pericentrales, baja densidad, alta concentración de profesionales	34.2% 286 km <sup>2</sup>
3. Barrios periféricos de baja densidad e ingresos medios-bajos	Zonas periféricas, baja densidad, concentración moderada a baja de profesionales	33.9% 284 km <sup>2</sup>
4. Barrios periféricos de alta densidad e ingresos bajos	Zonas periféricas, alta densidad, baja concentración de profesionales	7.0% 58 km <sup>2</sup>
5. Barrios pericentrales de densidad e ingresos bajos	Áreas pericentrales, baja densidad, concentración moderada a baja de profesionales	13.5% 112 km <sup>2</sup>

Tabla 1: Tipos de barrios para el Área Metropolitana de Santiago (AMS). Fuente: Colección propia.

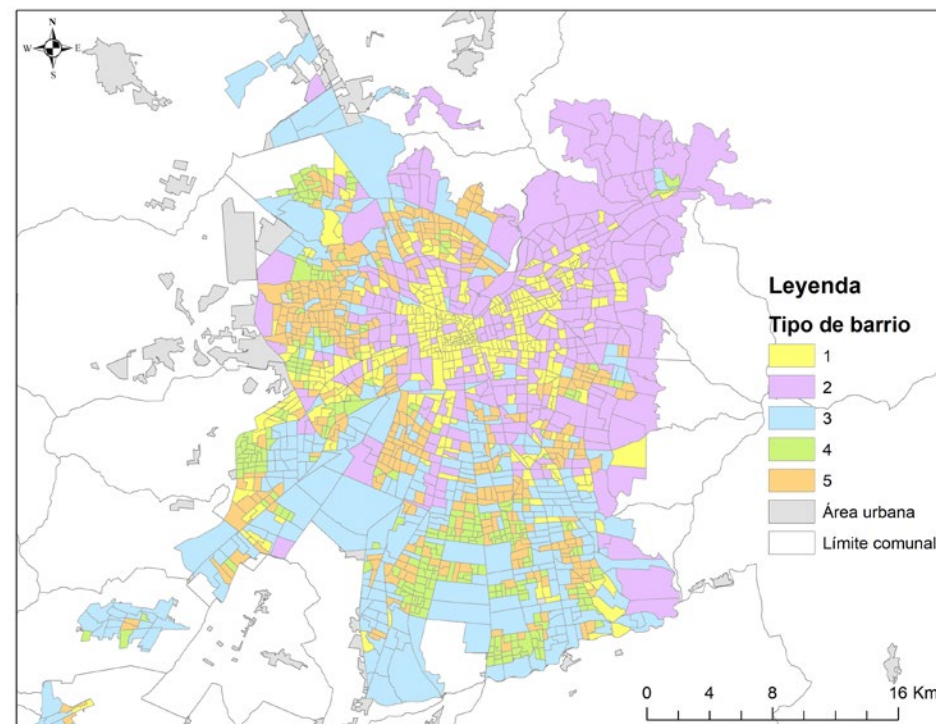


Figura 1. Santiago de acuerdo con los cinco tipos de barrios. Fuente: Colección propia.

La encuesta se aplicó en cada uno de estos tipos de barrios a los jefes de hogar, incluyendo preguntas sobre aspectos sociodemográficos, patrones de sociabilidad y uso cotidiano del vecindario, entre otros. La Tabla 2 proporciona un resumen de los indicadores utilizados en cada dimensión de la cohesión social barrial.

La Tabla 2 proporciona un resumen de los indicadores utilizados en cada dimensión de la cohesión social barrial.

Dimensión	Indicadores	Descripción
<b>Sociabilidad barrial</b> El habitante socializa regularmente con sus vecinos y se le brinda apoyo mutuo.	Interacción social con los vecinos	Con frecuencia visitan y reciben visitas de sus vecinos.
	Soporte vecinal	Con frecuencia ayudan o reciben ayuda de un vecino.
	Proximidad red social	La mayoría de los lazos sociales entre los habitantes están dentro del barrio.
<b>Uso del barrio y vínculos débiles</b> El habitante hace uso frecuente de su vecindario y a menudo se encuentra con sus vecinos.	Uso funcional del barrio	Hacen sus compras básicas en tiendas locales, mercados o minimercados en el vecindario.
	Uso recreacional del barrio	Con frecuencia participan en actividades recreativas en el vecindario, como salir a caminar, reunirse con amigos o llevar a sus hijos al parque a jugar.
	Familiaridad pública	Todos los días se encuentran con un conocido mientras caminan por su vecindario.
<b>Identificación con los vecinos</b> El habitante se identifica con sus vecinos y sus valores.	Percepción positiva de los vecinos	Consideran que sus vecinos son sociables, solidarios y confiables, teniendo una buena opinión sobre ellos.
	Percepción negativa de los vecinos	Consideran que sus vecinos son conflictivos y ruidosos, teniendo una mala opinión sobre ellos.
<b>Sentido de pertenencia</b> El habitante tiene un fuerte sentido de pertenencia en relación con el vecindario y sus vecinos.	Sentido de pertenencia territorial	Les gusta su vecindario y lo consideran una parte importante de su vida.
	Sentido de pertenencia con los vecinos	Se identifican con su comunidad y la consideran una parte importante de su vida.

Tabla 2: Definición y operacionalización de las dimensiones de la cohesión vecinal. Fuente: Colección propia.

**RESULTADOS**

A continuación, se presentan los resultados del análisis comparativo de las cuatro dimensiones de la cohesión social barrial en los cinco tipos de barrios de Santiago antes y durante la pandemia.

**Sociabilidad barrial:** Al consultar por la frecuencia con que las personas visitan, reciben visitas y ayudan a sus vecinos; y la proximidad de la red social, los resultados indican que, tanto a escala metropolitana como a escala barrial, la sociabilidad de los habitantes disminuyó en el

periodo analizado. A escala metropolitana, se observó que la sociabilidad de los habitantes de Santiago disminuyó de un 42% a un 20%. Mientras que, a escala barrial, los barrios periféricos de bajos ingresos experimentaron la mayor disminución, pasando de un 47% a un 18% en barrios densos de bajos ingresos, y de un 45% a un 22% en barrios poco densos de ingresos medios-bajos. Los barrios de altos ingresos, pericentrales y de baja densidad presentaron una tendencia similar, pero de menor magnitud, pasando de un 35% a un 20% en el periodo analizado.

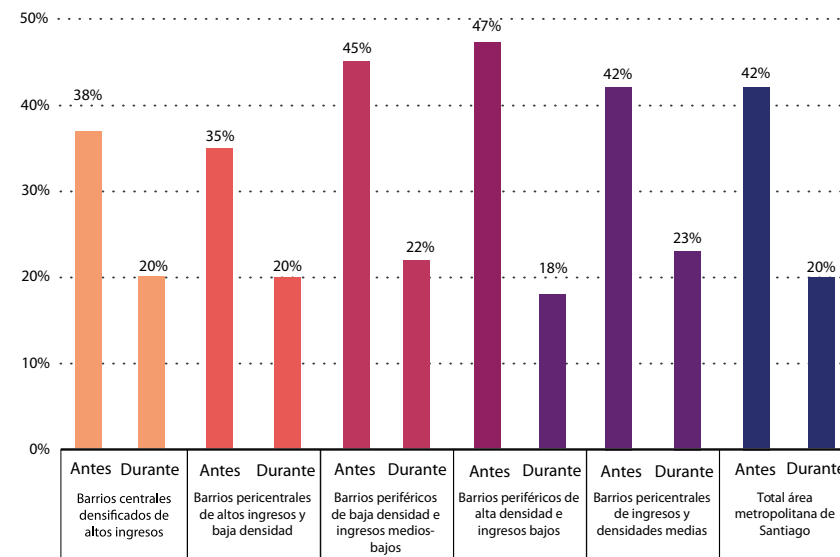


Figura 2: Sociabilidad barrial antes y durante la pandemia según tipo de barrio. Fuente: Colección propia.

**Uso del barrio:** los resultados muestran que el uso del barrio (indicador compuesto por el uso recreacional y funcional del barrio, además de la familiaridad pública) disminuyó en todos los tipos de barrios y, con especial fuerza, en los barrios de bajos ingresos (15% aproximadamente). En contraste, en aquellos barrios de

altos ingresos, localizados en el centro de la ciudad y en el denominado “cono de alta renta”, la disminución fue menor, pasando de un 39% a un 33% y un 36% a un 31%, respectivamente. A escala metropolitana, la disminución en el periodo estudiado alcanza el 10%, pasando de un 45% antes de la pandemia a un 35% durante la misma.

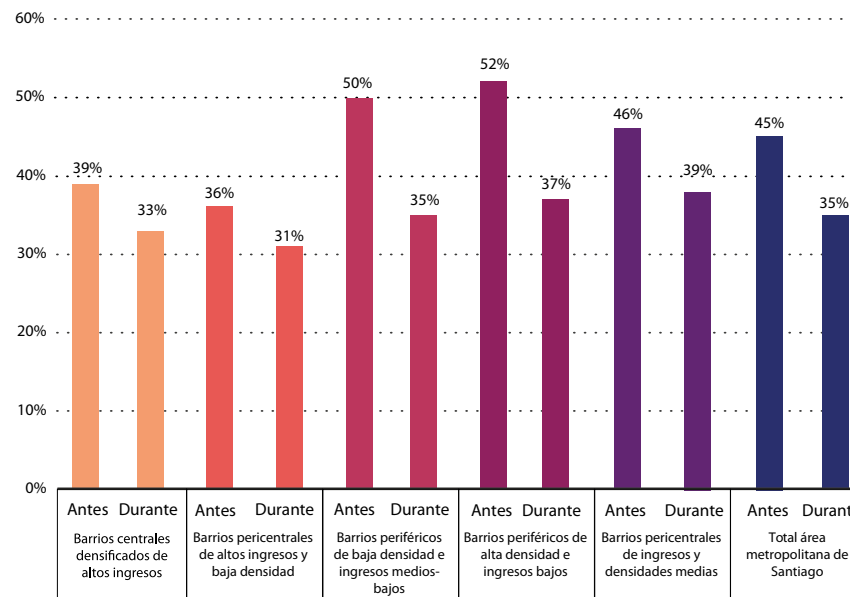


Figura 3: Uso del barrio antes y durante la pandemia según tipo de barrio. Fuente: Colección propia.

**Identificación con los vecinos:** los resultados muestran que la percepción negativa (indicador configurado a partir de cuán conflictivos se perciben los vecinos) de los vecinos aumentó en el periodo estudiado. Esta tendencia es generalizada en los todos los barrios de Santiago y especialmente relevante en los barrios de altos ingresos que experimentan el mayor aumento de la percepción negativa de los vecinos. Así, los barrios

centrales densificados de altos ingresos pasaron de un 13% a un 31% de personas que consideran que sus vecinos con conflictivos. Los barrios periféricos de bajos ingresos, por otro lado, también muestran un aumento en este período pero de menor magnitud, pasando de un 27% a un 35%. Finalmente, resulta interesante destacar que a escala metropolitana la percepción negativa de los vecinos se duplicó entre 2019 y 2021.

**CONCLUSIONES**

Los resultados dejan ver que la cohesión social barrial en Santiago se ha transformado como consecuencia de la pandemia. Dimensiones como la sociabilidad barrial y el uso del barrio muestran una marcada disminución en este periodo, resultado esperable producto de las restricciones de movilidad, cuarentenas y distanciamiento físico y social experimentados durante la pandemia. El aumento en la percepción negativa de los vecinos puede tener origen en fricciones causadas por la convivencia forzada (por la mayor permanencia en el hogar y la movilidad reducida) y sensación de inseguridad. En este contexto, resulta interesante preguntarse si los cambios observados son transitorios, si dejarán huella o alteraron la estructura social de los barrios de Santiago.

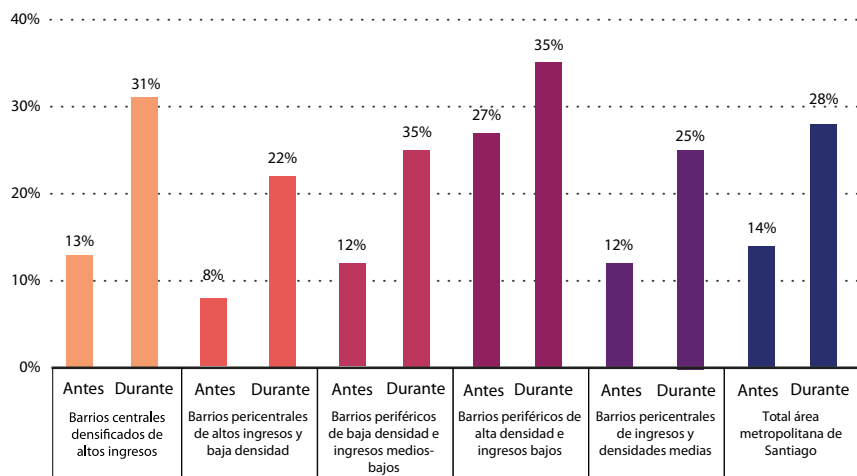


Figura 4: Percepción negativa de los vecinos antes y durante la pandemia según tipo de barrio. Fuente: Colección propia.

**Sentido de pertenencia:** los resultados muestran que en promedio disminuyó el sentido de pertenencia de los habitantes, ya sea con su barrio o con las personas que lo habitan, pasando de un 81% a un 75%. Sin embargo

esta disminución se observó solo en los barrios de ingresos altos y medios; mientras que en los barrios de ingresos bajos o medios-bajos el sentido de pertenencia se mantuvo o aumentó en pandemia.

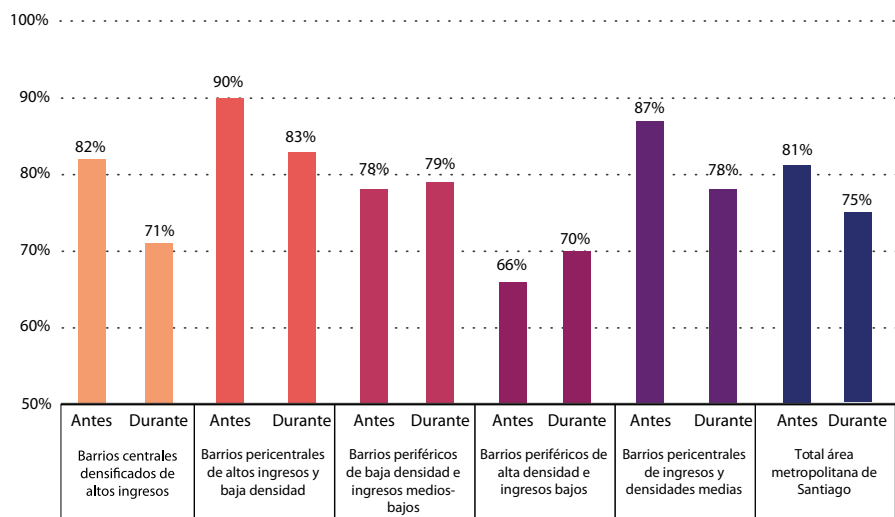


Figura 5: Sentido de pertenencia antes y durante la pandemia según tipo de barrio. Fuente: Colección propia.

## REFERENCIAS

- Benita, F., Fuentes, L., Guzmán, L. A., Martínez, R., Carlos Muñoz, J., Neo, H., Rodríguez-Leiva, S., & Soza-Parra, J. (2022).** *Comparing COVID-19 in the antipodes: Insights from pandemic containment strategies on both sides of the Pacific. Transportation research interdisciplinary perspectives*, 15, 100660. <https://doi.org/10.1016/j.trip.2022.100660>
- Bilal U., Alfaro T., Vives A. (2021).** *COVID-19 y el recrudecimiento de las inequidades en salud en Santiago. Chile.* *Revista Internacional de Epidemiología.* 2021; 50 (3):1038–1040. doi: 10.1093/ije/dyab007.
- Blokland, T. (2017).** *Community as urban practice.* Malden, MA: Polity Press.
- De Mattos, C., Fuentes, F., Link, F. (2014).** "Tendencias Recientes del Crecimiento Metropolitano en Santiago de Chile. ¿Hacia una Nueva Geografía Urbana?" [Recent Metropolitan Growth Trends in Santiago, Chile. Towards a New Urban Geography?]. *Revista INVI* 29(81):193–219.
- Fuentes, L. (2010).** "Competitividad urbana y cohesión social en Santiago de Chile: ¿Dos caras de la misma moneda?" [Urban competitiveness and social cohesion in Santiago, Chile: Two sides of the same coin?]. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales* (online) 14(331).
- Fuentes, L., Ramírez, M., Rodríguez, S., et al., (2021).** *Propuesta metodológica de comprensión de la ciudad a través de clúster para la política pública.* Documento para Política Pública N°26. Centro de Desarrollo Urbano Sustentable, Santiago. <https://doi.org/10.7764/cedeus.dpp.26>
- Kearns, A.; Forrest, R.** *Social Cohesion and Multilevel Urban Governance.* *Urban Stud.* 2000, 37, 995–1017.
- Link, F., Valenzuela, F. 2018.** *La estructura de la densidad socio-residencial en el área metropolitana de Santiago.* Instituto de Estudios Urbanos y Territoriales UC, Documentos de Trabajo del IEUT, N° 3
- Méndez, M., Otero, G., Link, F., López Morales, E., Gayo, M. (2020).** "Neighbourhood cohesion as a form of privilege." *Urban Studies* 58(8):1691–1711.
- Mollenhorst, G. (2015).** "Neighbour Relations in the Netherlands: New Developments." *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie* 106(1):110–119
- Sennett, R. 2000.** *La corrosión del carácter. Las consecuencias personales del trabajo en el nuevo capitalismo.* Barcelona: Anagrama
- Vecchio G., Tiznado-Aitken I., Mora-Vega R.** *Transformaciones de calles relacionadas con la pandemia: acelerando las transiciones de movilidad sostenible en América Latina.* *Estudios de Caso sobre Política de Transporte.* 2021; 9 (4): 1825–1835. doi: 10.1016/j.cstp.2021.10.002.



## SÍNTESIS DE INVESTIGACIÓN