

LA SATISFACCIÓN DE LAS PERSONAS Y LA COMPRENSIÓN DE LA SUSTENTABILIDAD EN LOS BARRIOS DEL GRAN SANTIAGO



CEDEUS

Centro de Desarrollo
Urbano Sustentable

**SÍNTESIS DE
INVESTIGACIÓN**

Septiembre 2023
Nº21

LA SATISFACCIÓN DE LAS PERSONAS Y LA COMPRENSIÓN DE LA SUSTENTABILIDAD EN LOS BARRIOS DEL GRAN SANTIAGO

© Centro de Desarrollo Urbano Sustentable
CEDEUS

Autores

Luis Fuentes, Margarita Greene,
Sebastián Rodríguez, Andrés
Señoret, Cristhian Figueroa

Diseño

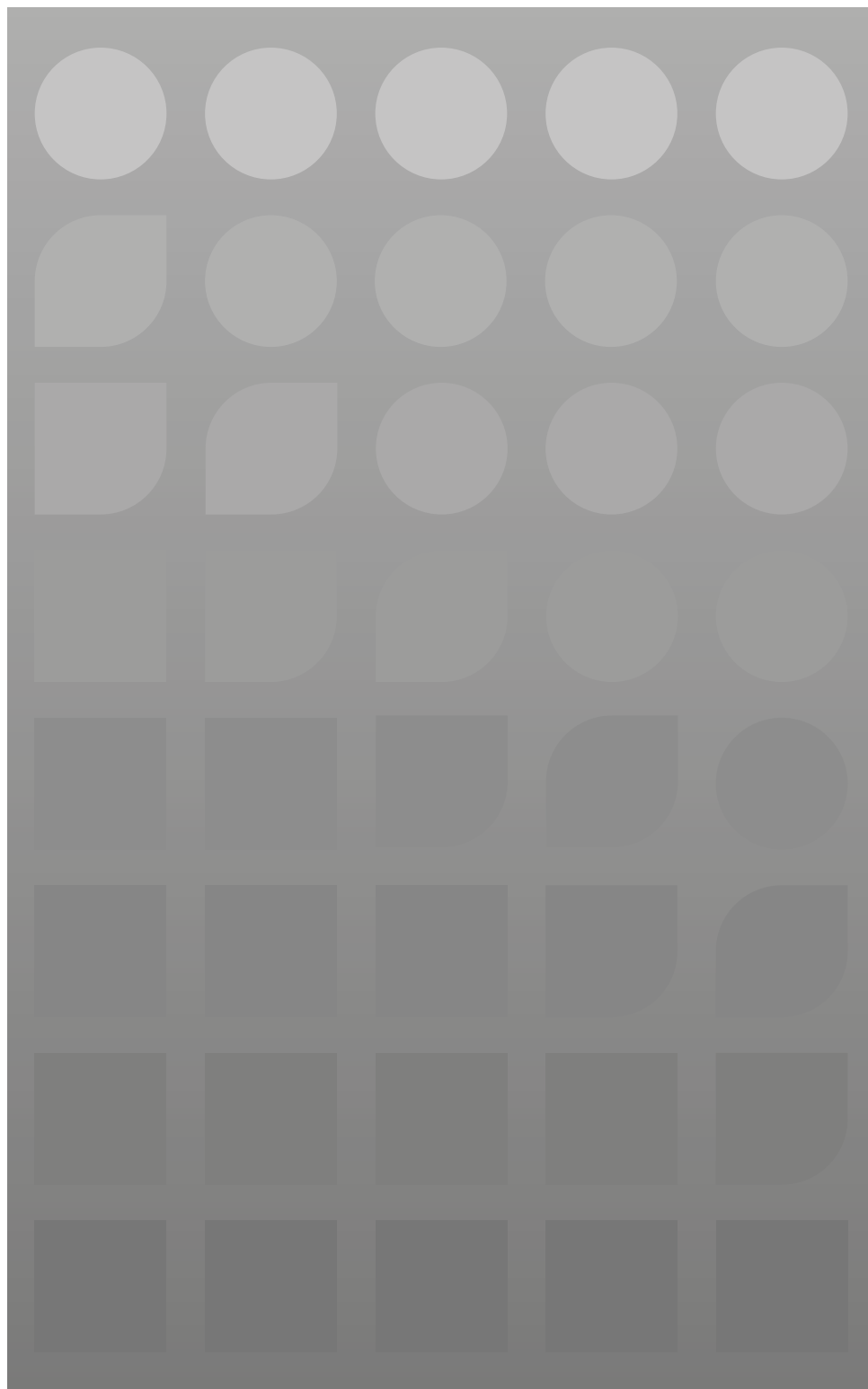
Nicolás Gutiérrez

Cómo citar este documento:

Fuentes, L., Greene, M., Rodríguez, S., Señoret, A., Figueroa, C., (2023). *La Satisfacción de las personas y la comprensión de la sustentabilidad en los barrios del Gran Santiago*. Síntesis de Investigación N°21. Centro de Desarrollo Urbano Sustentable, Santiago. <https://doi.org/10.7764/cedeus.si.21>



Atribución-NoComercial 4.0
Internacional (CC BY-NC 4.0)
Primera edición
Septiembre 2023 / N°21



PUNTOS CENTRALES

La discusión sobre desarrollo sustentable ha incorporado diferentes aproximaciones recientes como la vida cotidiana, la justicia social, participación política, economía saludable, la regeneración de la naturaleza y la satisfacción de las personas, como un elemento clave de bienestar y calidad de vida de las sociedades. En este contexto, y tomando en cuenta la satisfacción para comprender de manera integral cómo las ciudades pueden transitar hacia la sustentabilidad, es que, este documento, aborda la definición propuesta de sustentabilidad realizada por CEDEUS, una metodología para estudiarlo a través de diferentes tipologías de ciudad, y analizar cómo ha cambiado la satisfacción de las personas con su comunidad, entorno construido y situación laboral durante la pandemia por COVID-19 en el Gran Santiago.



Santiago de Chile. Fuente: Raúl Escobar, Unsplash.

CONTEXTUALIZACIÓN DEL TEMA Y PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

La discusión inicial sobre el concepto de desarrollo sustentable abordó, entre otros aspectos, la búsqueda de la mejoría en la calidad de vida individual y en comunidad, sin comprometer la naturaleza, en tres ámbitos clave –pilares correspondientes a la dimensión económica, social y ambiental. Con el paso del tiempo, este concepto se ha nutrido de diversas discusiones sobre qué se entiende, de qué forma se aborda y cómo dialoga con desafíos actuales y futuros en la sociedad global. Al respecto, los estudios recientes que abordan el desarrollo sustentable se refieren a la vida cotidiana, la justicia social, participación política, economía saludable y la regeneración de la naturaleza (Benton-Short & Short 2013, Pearson, Newton and Roberts, 2014).

Un aspecto que se desprende de esta discusión reciente corresponde a la relación entre la satisfacción y bienestar de las personas y sustentabilidad, ello, en el marco de la comprensión de la calidad de vida como un aspecto clave para que las sociedades transiten hacia el desarrollo sustentable (Hanak et al., 2015). La discusión sobre la satisfacción de las personas se ha desarrollado en diferentes escalas geográficas como el individuo, el hogar, el barrio, la ciudad y el país (Amérigo & Aragonés, 1997; Basolo & Strong, 2002; Lovejoy et al., 2010; Valenzuela et al., 2022). Los estudios también han abordado calidades objetivas y subjetivas del entorno construido y las relaciones sociales, entendido ello como el entorno social de las personas (Mohit et al., 2010). En definitiva, el análisis de la satisfacción de las personas se plantea acá como una forma por la cual es posible comprender de manera

integral e interconectada el bienestar de las personas en las ciudades.

En este escenario, el Centro de Desarrollo Urbano Sustentable (CEDEUS) ha propuesto una definición de la sustentabilidad con foco en la comprensión de las dimensiones de este concepto de manera integral, entendiendo a los ecosistemas urbanos como complejas interacciones entre componentes sociales, ambientales y físicos. En específico, se entiende la sustentabilidad urbana como el “proceso a través del cual las comunidades florecen de forma armónica tanto en las generaciones actuales como en las futuras” (Fuentes et al., 2021; Rodríguez y Rehner, 2021; Valenzuela-Levi et al., 2022; Señolet et al., 2022). Con ello se integran los tres pilares “base” de la sustentabilidad -economía, medioambiente y sociedad- y la intergeneracionalidad (Mori & Christodoulou 2012). Así, se incorporan como principios los siguientes:

- **Florecer:** agrega una dimensión estética y cualitativa al principio de crecimiento, que debe ser entendido más allá de lo económico, y ser un aporte a la calidad de vida individual, en el sentido de no solamente poder acceder a servicios, trabajo, ingresos, una vivienda y una vida saludable (Le Caous & Huarng 2020) y de forma equitativa (Cirella et al 2020), sino también acompañar esto con una percepción subjetiva de calidad de vida.
- **Comunidad:** vinculada a aspectos de equidad social y lo colectivo (participación, estabilidad, identidad, pertenencia), ambos factores que influyen en la sustentabilidad y que se han discutido desde la perspectiva de la sustentabilidad social (Dempsey et al., 20119; Vallance, Perkins & Dixon, 2011).

- **Entorno armónico:** indagando en cómo algunas características de los barrios, como su densidad, su diversidad de usos, su infraestructura de transporte público, entre otros, incentivan o restringen su uso cotidiano por parte de sus habitantes.

Considerando que las áreas metropolitanas se configuran por la sumatoria de distintos barrios y comunas, cada uno con realidades y contextos específicos y disímiles entre sí, en términos morfológicos, sociales y ambientales, es que, a partir de la definición de sustentabilidad propuesta se definen variables para operacionalizar el desarrollo urbano sustentable. Con ello, se crearon tipologías para definir distintos tipos de configuraciones urbanas dentro del Gran Santiago, y así medir la sustentabilidad en ellas y analizar qué variables inciden en la percepción de sustentabilidad en distintas tipologías de barrio y ciudad.

A partir de dos encuestas aplicadas por CEDEUS, se buscó analizar la satisfacción de las personas con la comunidad de su barrio (Comunidad), entorno construido de su barrio (Entorno armónico) y situación laboral (Florecer). Para lograr tal objetivo, se adoptó una metodología cuantitativa, utilizando estadística descriptiva con datos provenientes de las dos versiones de la Encuesta de Percepción de Desarrollo Urbano Sustentable (EPDUS). La primera, aplicada el 2019 con 401 casos, y la segunda el 2021, con 624 casos. La selección de la muestra se hizo a través de la identificación de “tipos de barrios”, mediante un análisis no jerárquico de conglomerados realizado a nivel de zona censal considerando tres variables: densidad de población, porcentaje de profesionales y distancia de los centros de trabajo (Fuentes, Ramírez et al., 2021). De este proceso

estadístico se desprendieron cinco tipos de barrios que pueden considerarse representativos de las dinámicas urbanas del Gran Santiago actual (Tabla 1, Figura 1).

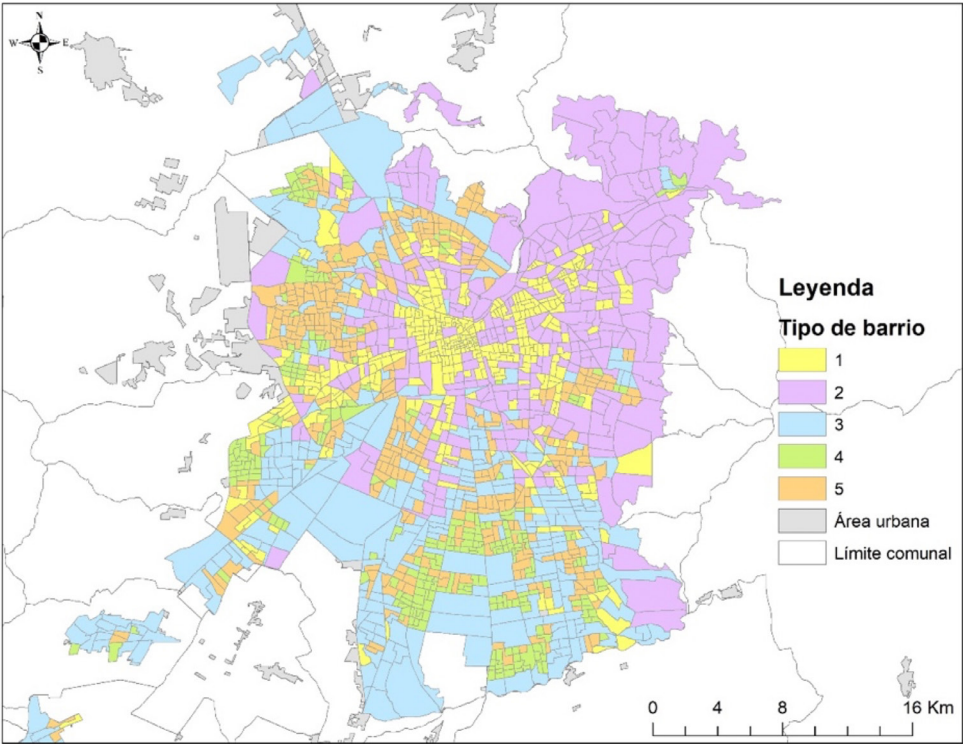
La encuesta se aplicó en cada uno de estos tipos de barrios a los jefes/as de hogar, y se consultó por el grado de satisfacción con la comunidad de su barrio, el entorno construido de su barrio, y la situación laboral. Para estas preguntas se utilizó una escala Likert, con evaluación entre 1 y 7, siendo 1 muy insatisfecho y 7 muy satisfecho.

Tabla 1: Tipos de barrios para el Área Metropolitana de Santiago (AMS)

Tipos de Barrios	Descripción	Área del AMS
1. Barrios centrales de alta densidad e ingresos altos	Áreas centrales· alta densidad· alta concentración de profesionales	11.5% 96 km²
2. Barrios pericentrales de baja densidad e ingresos altos	Áreas pericentrales, baja densidad, alta concentración de profesionales	34.2% 286 km²
3. Barrios periféricos de baja densidad e ingresos medios-bajos	Zonas periféricas, baja densidad, concentración moderada a baja de profesionales	33.9% 284 km²
4. Barrios periféricos de alta densidad e ingresos bajos	Zonas periféricas, alta densidad, baja concentración de profesionales	7.0% 58 km²
5. Barrios pericentrales de densidad e ingresos bajos	Áreas pericentrales, baja densidad, concentración moderada a baja de profesionales	13.5% 112 km²

Fuente: Colección propia.

Figura 1: Tipologías de ciudad en el Gran Santiago



Fuente: Elaboración propia.

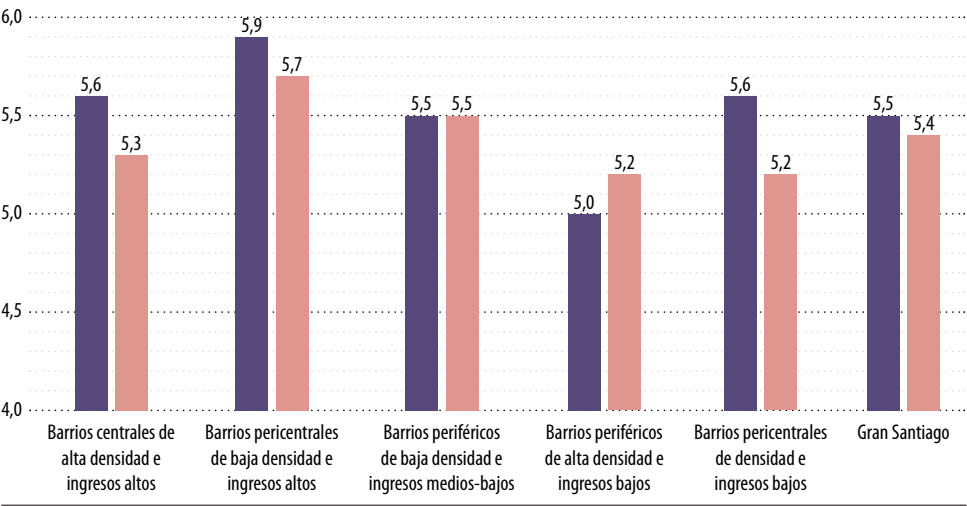
RESULTADOS

A continuación, se presentan los principales resultados de cada una de las dimensiones.

Comunidad: En general, los resultados indican que, en el periodo analizado, la satisfacción de las personas con la comunidad de su barrio disminuyó levemente durante la pandemia por COVID-19. En cuatro de las cinco tipologías de barrio propuestas se observa una

disminución en la satisfacción con la comunidad, destacando en esta tendencia lo experimentado en los barrios pericentrales de densidad e ingresos bajos, pasando de una evaluación correspondiente al 5,6 antes de la pandemia a 5,2 después de la pandemia (Ver Figura 2). Por su parte, los barrios periféricos de alta densidad e ingresos bajos muestran un aumento en la satisfacción de sus habitantes con la comunidad, pasando de un 5,0 a 5,2 (Ver Figura 2).

Figura 2: Satisfacción de las personas con la comunidad de su barrio

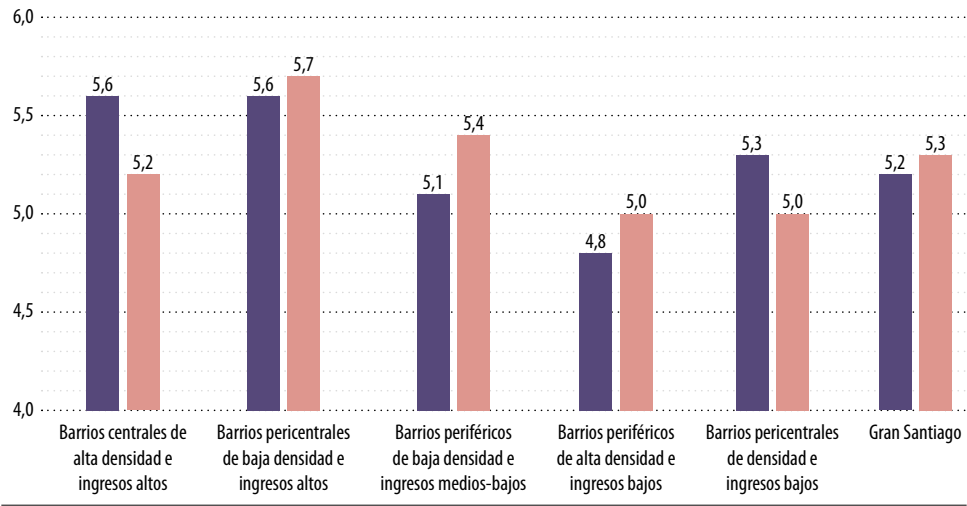


Fuente: Elaboración propia.

Entorno armónico: Respecto a la satisfacción de las personas con el entorno construido de sus barrios, los datos muestran que, en general, y a nivel del Gran Santiago, dicha valoración aumentó levemente en el periodo analizado, pasando de un 5,2 a 5,3 (Ver Figura 3). Sin embargo, al cambiar de escala y analizar las tipologías de barrio de la ciudad, los resultados difieren entre sí, existiendo barrios en los cuales aumentó la satisfacción, mientras que, en otros, la satisfacción de las personas disminuyó durante la pandemia por COVID-19.

Al respecto, la tendencia parece indicar que en barrios centrales o pericentrales de la ciudad la satisfacción de las personas disminuyó durante el periodo analizado, destacando en esta lógica los barrios del centro de la ciudad, que pasaron de una evaluación del 5,6 antes de la pandemia a 5,2 después de la pandemia. Por su parte, la segunda tendencia parece indicar que en los habitantes de barrios de la periferia del Gran Santiago aumentó la satisfacción que poseen con el entorno construido de sus barrios (Ver Figura 3).

Figura 3: Satisfacción de las personas con el entorno construido de su barrio



Fuente: Elaboración propia.

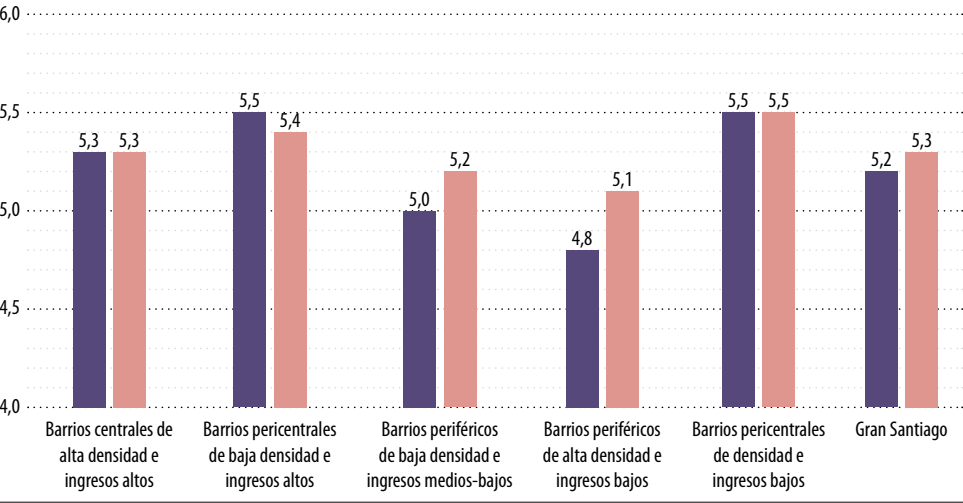
Florecer: Dentro de esta dimensión se ha tomado en cuenta la situación laboral de las personas. Los resultados muestran que, en general, la situación laboral de las personas del Gran Santiago no ha experimentado cambios significativos. Si bien, en la mayoría de las tipologías de barrios no se observan cambios, es en aquellos barrios de la periferia del Gran Santiago donde se observan cambios menores que guardan relación con aumento leve de la satisfacción con la situación laboral de las personas durante el periodo analizado. Sin embargo,

es necesario recalcar acá que dichos barrios aún se encuentran por debajo del panorama general de la ciudad. Es decir, a pesar de que las personas muestren una mayor satisfacción con su situación laboral luego de la pandemia, el registro sigue siendo el más bajo de la ciudad (Ver Figura 4).

CONCLUSIONES

En general, con la aplicación de la encuesta por parte del CEDEUS se ha podido ver cómo la satisfacción de las personas con la comunidad de su barrio, el entorno construido de su barrio y la situación laboral cambian no solo durante el período analizado, marcado por la pandemia por COVID-19, sino que también, al cambiar de escala, y analizar las diferentes características de los barrios del Gran Santiago, se observan diferencias entre sí. Esto es de gran relevancia para comprender no solo el grado de satisfacción de las personas, sino que el bienestar y calidad de vida de los habitantes de una ciudad como Santiago, que es profundamente desigual, con marcada segregación y se espera que pueda avanzar hacia el desarrollo sustentable.

Figura 4: Satisfacción de las personas con su situación laboral



Fuente: Elaboración propia.

REFERENCIAS

- Amérigo, M., & Aragones, J. I. (1997).** *A theoretical and methodological approach to the study of residential satisfaction.* Journal of environmental psychology, 17(1), 47-57.
- Basolo, V., & Strong, D. (2002).** *Understanding the neighborhood: From residents' perceptions and needs to action.* Housing Policy Debate, 13(1), 83-105.
- Benton-Short, L., & Short, J. R. (2013).** *Cities And Nature (2nd Ed.).* Routledge. <https://doi.org/10.13140/2.1.1220.1605>
- Centro De Desarrollo Urbano Sustentable. 2019.** Recuperado el 02 de julio de 2019 desde: <https://www.cedeus.cl/sobre-nosotros/el-centro/>
- Cirella, G. T., Goncharuk, A. G., Lo Storto, C., & Russo, A. (2020).** *Exploring Social Sustainability And Economic Practices: Multi-Journal Compendium.* Sustainability, 12(5), 1718. <https://doi.org/10.3390/su12051718>
- Dempsey, N., Bramley, G., Power, S., & Brown, C. (2011).** *The Social Dimension Of Sustainable Development: Defining Urban Social Sustainability.* Sustainable Development, 19(5), 289-300. <https://doi.org/10.1002/sd.417>
- Fuentes, L., Ramírez, M., Rodríguez, S., Et Al., (2021).** *Propuesta metodológica de comprensión de la ciudad a través de clúster para la política pública.* Documento para Política Pública N°26. Centro de Desarrollo Urbano Sustentable, Santiago. <https://doi.org/10.7764/cedeus.dpp.26>
- Hanak, E., Mount, J., Chappelle, C., Lund, J., Medellín-Azuara, J., Moyle, P., & Seavy, N. (2015).** *What if California's drought continues.* Public Policy Institute of California, 28-33.
- Le Caous, E., & Huarng, F. (2020).** *Economic Complexity And The Mediating Effects Of Income Inequality: Reaching Sustainable Development In Developing Countries.* Sustainability, 12(5), 2089. <https://doi.org/10.3390/su12052089>
- Lovejoy, K., Handy, S., & Mokhtarian, P. (2010).** *Neighborhood satisfaction in suburban versus traditional environments: An evaluation of contributing characteristics in eight California neighborhoods.* Landscape and urban planning, 97(1), 37-48.
- Mohit, M. A., Ibrahim, M., & Rashid, Y. R. (2010).** *Assessment of residential satisfaction in newly designed public low-cost housing in Kuala Lumpur, Malaysia.* Habitat international, 34(1), 18-27.
- Mori, K., & Christodoulou, A. (2012).** *Review Of Sustainability Indices And Indicators: Towards A New City Sustainability Index (Csi).* Environmental Impact Assessment Review, 32(1), 94-106. <https://doi.org/10.1016/j.eiar.2011.06.001>
- Pearson, L., Newton, P., & Roberts, P. (2014).** *Resilient Sustainable Cities: A Future.* Routledge. <https://www.routledge.com/resilient-sustainable-cities-a-future/pearson-newton-roberts/p/book/9780415816212>
- Rodríguez, S., & Rehner, J. (2021).** *Emprendimiento en ciudades intermedias en Chile: Sus vínculos con el empleo y la sustentabilidad urbana.* Revista De Geografía Norte Grande, (78), 93-113. <https://doi.org/10.4067/S0718-34022021000100093>
- Señoret, A., Ramírez, M., Rehner, J. (2022).** *Employment and sustainability: The relation between precarious work and spatial inequality in the neoliberal city,* World Development, 153, 105840
- Valenzuela, N., Fuentes, L., Rodríguez, S., Ramírez, M., Señoret, A. (2022).** *Urban sustainability and perceived satisfaction in neoliberal cities.* Cities, Vol. 126, July 2022. (Q1 WoS JCR 5,83) <https://doi.org/10.1016/j.cities.2022.103647>
- Vallance, S., Perkins, H. C., & Dixon, J. E. (2011).** *What Is Social Sustainability? A Clarification Of Concepts.* Geoforum, 42(3), 342-348. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2011.01.002>



SÍNTESIS DE INVESTIGACIÓN